



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
Novi Zagreb - Istok, Turinina 3

Poslovni broj: Pp-2777/2024-14

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Novom Zagrebu, po sucu Korneliji Adamec, uz sudjelovanje Monike Golub kao zapisničara, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Ivana Mučnjaka, zbog prekršaja iz članka 22. stavka 1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji („Narodne novine“ broj 70/17., 126/19., 84/21. i 114/22.) povodom optužnog prijedloga Policijske postaje Jastrebarsko pod brojem 211-07/22-5/32999, nakon provedenog žurnog postupka, 18. svibnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Okrivljenik: Ivan Mučnjak, sin Franje i Magdalene, rođen 4. lipnja 1954. u Jastrebarskom, državljanin RH, OIB 11116359348, VŠS, automehaničar, umirovljenik, sa mjesečnom mirovinom od oko 600,00 eura, neoženjen, otac jednog djeteta, sa prebivalištem u Pisarovini, Dvoranci 63B, prekršajno neosuđivan, nije u tijeku drugi prekršajni ili kazneni postupak,

k r i v j e

što se 2. prosinca 2022. od 19.00 do 20.00 sati u obiteljskoj kući u Pisarovini, Dvoranci 7, nasilnički ponašao u obitelji prema izvanbračnoj supruzi Sandi Klarić, na način da joj je odbio dati ključeve njezinog automobila marke Volvo registarskih oznaka ZG 9588-GR, pa ista nije mogla otići po sina Roberta Klarića na posao, te ju je tom prilikom vrijeđao riječima: "Jebo ti pas mater, ne dam ti auto, rastavit ću ga u dijelove", a što je kod Sande Klarić izazvalo uznemirenost i povredu dostojanstva,

dakle, počinio psihičko nasilje u obitelji prema izvanbračnoj supruzi, koje je kod žrtve izazvalo osjećaj uznemirenosti i povrede dostojanstva,

čime je počinio prekršaj iz članka 10. stavak 1. točka 3. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, kažnjivo po članku 22. stavak 1. istog Zakona,

pa mu se na temelju citiranog propisa, izriče

novčana kazna od 300,00 € (tristo eura).

Na temelju članka 40. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18. i 114/22.) okrivljeniku se uračunava vrijeme od uhićenja 2. prosinca 2022. u 21.20 sati do 3. prosinca 2022. u 13.20 sati, kao dva dana zatvora, odnosno 79,64 € (sedamdeset i devet eura i šezdeset i četiri centa novčane kazne, pa okrivljenik ima za platiti još 220,36 € (dvjesto dvadeset eura i trideset i šest centi).

Na temelju članka 33. stavka 11. Prekršajnog zakona okrivljenik je obvezan platiti novčanu kaznu u roku od 30 dana po pravomoćnosti ove presude, priloženom uplatnicom, a u protivnom će se postupiti po odredbama članka 34. Prekršajnog zakona.

Na temelju članka 152. stavka 3. i članka 183. stavka 2. Prekršajnog zakona, sud upozorava okrivljenika da ako u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne, uplati dvije trećine preostalog iznosa izrečene novčane kazne, priloženom uplatnicom, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena.

II. Na temelju članka 139. stavka 6. Prekršajnog zakona okrivljenik se oslobađa obveze da naknadi paušalnu svotu troškova prekršajnog postupka iz članka 138. stavka 2. točke 3a) istog zakona.

Obrazloženje

1. Policijska uprava zagrebačka, Policijska postaja Jastrebarsko pod brojem 211-07/22-5/32999 podnijela je 3. prosinca 2022. optužni prijedlog protiv okrivljenika, zbog djela prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude. Nakon provedenog postupka donijeta je osuđujuća presuda pod brojem Pp-4355/2022, u odnosu na koju je okrivljenik izjavio žalbu, te je povodom žalbe rješenjem Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske broj Ppž-4531/2023 od 17. travnja 2024. presuda ukinuta i predmet vraćen na ponovno odlučivanje.

2. U ponovljenom postupku sudac je ponovno ispitao okrivljenika koji je iskazao da u cijelosti ostaje kod ranije iznesene obrane i da se ne smatra krivim za prekršaj koji mu se stavlja na teret. 2. prosinca 2022. je oko 19.00 sati bio u obiteljskoj kući u Pisarovini, Dvoranci 7, u kojoj već zadnjih 20 godina živi sa izvanbračnom suprugom Sandom Klarić, te navedena kuća predstavlja bračnu stečevinu, ali su problemi sa suprugom počeli prije otprilike dvije godine kada je ona počela ulagati novac u kriptovalute, koje su vrlo brzo gubile na vrijednosti, tako da je sada u velikim dugovima, jer je kod bilježnika potpisala da joj se može oduzimati od mirovine. Ističe da je i on umirovljenik, te ostvaruje niska primanja, a također je nositelj OPG-a na koje se bavi poljoprivredom, dok je Sanda Klarić njegov član. U obiteljskoj kući Dvoranci 7 koristi spavaću sobu, u kojoj sam spava unazad godinu i pol, dok Sanda spava u dnevnom boravku, a početkom 2022. se u kuću doselio i njezin sin Robert Klarić iz Zagreba, tako da i on boravi u kući, a misli da ga je i Sanda i prijavila na adresi u Pisarovini, Dvoranci 7. Osobno vozilo marke Volvo registarskih oznaka ZG 9558-GR formalno glasi na Sandu Klarić kao vlasnicu, iako je vozilo bilo poklon njezinih roditelja, no s obzirom da se radi o relativno velikom vozilu njime se koristi isključivo on, tako da kada je ona tražila od njega da joj da ključeve tog vozila, to je odbio učiniti, jer je ona rekla da vozilo treba njezinom sinu, a nije točno da je ona samo htjela otići po sina na posao, jer joj je rekao da će on otići po njega na posao, no ona je odbila da to učini, jer je shvatio da želi da njezin sin upravlja vozilom. To ne bi bio problem da njezin sin nema problema sa drogom, te je jako neodgovorna osoba i već im je oštetio dva osobna vozila ranije kada su živjeli u Zagrebu. Nije točno da bi ju ja navedene zgođe vrijeđao riječima: "jebo ti pas mater, ne dam ti auto, rastavit ću ga na dijelove", niti ju je vrijeđao prilikom postupanja policije riječima: "Pička ti materina glupa, ja sada zbog tebe sa njima

moram ići", jer joj se na taj način nije nikada obraćao. Suvlasnik je kuće na adresi Dvoranci 77 (sada 63B), ali kuća nije uređena odnosno pogodna za život. Okrivljenik je također dodao da sa Sandom Klarić više ne kontaktira, da su imovinu podijelili te je njezin sin prodao kuću na adresi u Pisarovini, Dvoranci 7 i osobno vozilo Volvo.

3. U dokaznom postupku ispitani su svjedoci Sanda Klarić, tadašnja izvanbračna supruga okrivljenika, te Ivan Ćurić i Hana Žiga, djelatnici Policijske postaje Jastrebarsko.

3.1. Svjedokinja Sanda Klarić, propisno upozorena, otklonila je blagodat nesvjedočenja, te je iskazala da se samog događaja od 2. prosinca 2022. zbog protoka vremena slabo sjeća, a može reći da je policija na adresi u Dvorancima intervenirala u nekoliko navrata. Naime, bila je vlasnica osobnog vozila marke Volvo kojeg je kupio njezin brat koji živi u Švedskoj, a novac za taj auto su dali i njezin drugi brat, njezina majka i ona, a kada je vozilo došlo iz Švedske, za njega je platila i carinu i porez. Vozilo je kupljeno iz razloga što je njezina majka tada bila već bolesna i ona je o njoj brinula, kako bi ju sa tim vozilom mogli voziti po potrebi, odnosno prevoziti i druge stvari, jer je vozilo bilo relativno veliko. Međutim, njezin izvanbračni suprug Ivan Mučnjak je imao ključ tog vozila, te ga je on i uglavnom koristio. Sjeća se da ju je tog dana njezin sin Robert Paić zvao da ona dođe po njega na posao, ali joj Ivan nije htio dati ključ od vozila te nije mogla otići po sina, a njemu se auto bio pokvario pa nije mogao doći u Pisarovinu. Zna da je Ivan tada na nju psovao i vikao, ali nije se mogla sjetiti kojim riječima jer takve situacije nastoji potisnuti i zaboraviti takvo ružno ponašanje prema njoj, jer ju je i prije znao vrijeđati i ružno joj govoriti, ali to je bilo prije dosta vremena tako da se ne može izjasniti što joj je govorio. Zna samo da su tada djelatnici policije došli na intervenciju i da su ga odveli u policijsku postaju.

3.1.1. Okrivljenik navodi da smatra da u ovom slučaju se nije radilo samo o pitanju osobnog vozila, već o činjenici da od kad se sin Sande Klarić doselio kod njih u kuću, sa njime nije uopće htio razgovarati i radio je na tome da se on što prije iseli, a postavlja pitanje Sandi Klarić koji je razlog zbog čega se on morao iseliti iz kuće, na što ona odgovara zato što je okrivljenik lopov, pokrao je novac njezinoj obitelji i drugim ljudima.

3.2. Svjedok Hana Žiga je iskazala da je bivša djelatnica Policijske postaje Jastrebarsko a sjećala se događaja od 2. prosinca 2022. jer je tada zajedno s kolegom Ivanom Ćurićem, budući je tada bila djelatnica Policijske postaje Jastrebarsko došla na intervenciju u Pisarovinu, Dvoranci 7, gdje se nalazi obiteljska kuća. Sjećala se da im je tadašnja supruga okrivljenika otvorila vrata te su ušli u kuću i ustanovili da se okrivljenik zaključao u spavaćoj sobi, te je odbijao izaći iz nje, a gospođa je tog trenutka bila uznemirena jer joj je okrivljenik uzeo ključeve osobnog vozila koje je u njezinom vlasništvu i nije joj htio dati te ključeve, te joj isto tako nije dao da koristi spavaću sobu već ju je samo on koristio dok je ona bila u dnevnom boravku. Nakon nekog vremena okrivljenik je ipak izašao iz sobe te su se tada svi nalazili u dnevnom boravku i pokušali su razgovorom sa njima utvrditi činjenično stanje. Sjeća se da okrivljenik i supruga tada međusobno nisu razgovarali već su razgovarali sa njom i njezinim kolegom Ćurićem, a kako je utvrđeno da je došlo do ekonomskog nasilja u obitelji, budući je okrivljenik onemogućio supruzi korištenje njezine imovine, odlučeno je da on bude priveden u postaju i u tom trenutku kada su mu rekli da ide sa njima u postaju je suprugu vrijeđao pogrđnim riječima, ali zbog protoka vremena nije mogla točno reći

koje su to riječi bile. Okrivljenik nije imao pitanja za svjedokinju već je u cijelosti prigovorio istinitosti iskaza ispitane svjedokinje.

3.3. Svjedok Ivan Ćurić, propisno upozoren, iskazao je u ponovljenom ispitivanju da se slabo se sjećao događaja od 2. prosinca 2022., ali pretpostavlja da se radilo o jednoj u nizu intervencija koje su policijsku službenici Policijske postaje Jastrebarsko imali povodom dojava građana, tako da je ostao kod svega što je napisano u optužnom prijedlogu i kod svog ranijeg iskaza kojeg je dao prilikom ispitivanja u prethodnom postupku. U posljednje tri godine je imao barem tisuću različitih intervencija po dojavama građana, da je dosta tih intervencija bilo za nasilje u obitelji ali zbog proteka vremena i obima posla koji inače radi nije mogao detaljnije iskazivati o ovom događaju.

3.4. U dokaznom postupku pročitani su i iskazi okrivljenika i svjedokinje Sande Klarić dani na zapisniku od 21. prosinca 2022. kada je provedeno suočenje između njih, a kada je okrivljenik u cijelosti ostao kod iznijete obrane te naveo da je nakon intervencije djelatnika policije dao ključ vozila Volvo Sandi Klarić, te izrazio namjeru da kod javnog bilježnika ovjere ugovor koji su sklopili o podjeli imovine, a na temelju kojeg se Sanda odrekla svog dijela imanja u Dvorancima 63B u njegovu korist a on se trebao iseliti iz kuće na adresi Dvoranci 7. Svjedokinja Sanda Klarić je u cijelosti ostala kod svog iskaza, te smatra da je okrivljenik prema njoj počinio psihičko i ekonomsko nasilje budući ju je vrijeđao pogrđnim riječima te joj nije dao ključeve njezinog vozila zbog čega se osjećala uznemireno te je pozvala policiju.

3.5. U dokaznom postupku sud je pročitao obavijest iz članka 109a. Prekršajnog zakona, zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola u organizmu okrivljenika iz kojeg je vidljivo da okrivljenik u organizmu nije imao alkohola, zapisnik o ispitivanju svjedoka Sande Klarić, izvješće o uhićenju okrivljenika, izvješće o pruženoj intervenciji povodom dojava o nasilju u obitelji, liječničko izvješće za okrivljenika, obrazac o provedenom postupku pojedinačne procjene potreba žrtve za zaštitom i izvod iz prekršajne evidencije Ministarstva pravosuđa i uprave Republike Hrvatske za okrivljenika iz kojeg je vidljivo da okrivljenik nije prekršajno osuđivan unazad tri godine.

3.5.1. Iz zapisnika o ispitivanju svjedoka Sande Klarić od 2. prosinca 2022. proizlazi da je svjedokinja propisno upozorena iskazala u bitnom da ju je 2. prosinca 2022. oko 19.00 sati nazvao njezin sin Robert Klarić, te ju zamolio da dođe po njega u Zagreb na posao, jer mu je automobil ostao u kvaru, nakon čega je od izvanbračnog supruga Ivana Mučnjaka zatražila ključeve njezinog osobnog vozila, koje joj je on odbio dati pri čemu ju je vrijeđao riječima: "Jebo ti pas mater, ne dam ti auto, rastavit ću ga na dijelove", što ju je uznemirilo i zbog čega je pozvala policiju, a i ranije joj nije dozvoljavao korištenje njezinog automobila.

4. Sudac je prihvatio obranu okrivljenika u dijelu u kojem nije osporavao da navedene zgođe nije htio dati ključeve osobnog vozila izvanbračnoj supruzi Sandi Klarić koja je vlasnica vozila da bi otišla po svog sina Roberta Klarića, ocijenivši njegovu obranu u tom dijelu logičnom i uvjerljivom, te sukladnu navodima optužnog prijedloga i provedenom dokaznom postupku, dok nije prihvatio u dijelu u kojem je poricao da bi izvanbračnu suprugu vrijeđao pogrđnim riječima koje mu se stavljaju na teret optužnim prijedlogom, odnosno da bi se pogrđne riječi odnosile na njihove neriješene imovinsko pravne odnose, ocijenivši u tom dijelu njegovu obranu neuvjerljivom, neživotnom i suprotnom iskazu svjedokinje Sande Klarić. Naime,

svjedokinja Sanda Klarić je iskazivala jasno, životno, logično i uvjerljivo, te je detaljno opisala dinamiku predmetnog događaja, te općenito ponašanje okrivljenika prema njoj. Stoga je sud njezin iskaz ocijenio vjerodostojnim, budući je svjedokinja i prilikom suočenja uvjerljivije iskazivala od okrivljenika, te je opisala upornost okrivljenika u činjenju prekršaja, jer ju je konstantno vrijeđao pogrdnim riječima, zbog čega je bila vidno uznemirena i uplašena. Svjedokinja Hana Žiga je također iskazivala jasno, životno i uvjerljivo, te je opisala da je Sandu Klarić prilikom intervencije u kući u Pisarovini, Dvoranci 7, zatekla uznemirenu, jer joj je okrivljenik uzeo ključeve njezinog osobnog vozila i time ju onemogućio u korištenju njezine imovine, zbog čega je odlučeno da bude priveden u policijsku postaju. Osim toga navedena svjedokinja je službena osoba, bivša djelatnica Policijske postaje Jastrebarsko, koja ne poznaje okrivljenika, te ga nema razloga neosnovano teretiti. Stoga je sud njezin iskaz ocijenio vjerodostojnim. Sudac nije prihvatio iskaz svjedoka Ivana Čurića, koji je u ponovljenom postupku naveo da se zbog proteka vremena više ne sjeća predmetnog događaja, dok je u ranijem postupku iskazivao da je čuo da je okrivljenik Sandu Klarić vrijeđao pogrdnim riječima koje joj je okrivljenik uputio prije njegovog dolaska na intervenciju, te se stoga takav iskaz svjedoka ukazuje nevjerodostojnim.

5. Na temelju obrane okrivljenika, te provedenog dokaznog postupka, a cijeneći dokaze po slobodnom uvjerenju, sudac je nedvojbeno utvrdio da je okrivljenik počinio prekršaj koji mu se stavlja na teret, a koji je opisan u članku 10. stavku 1. točka 3. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, jer je počinio psihičko i ekonomsko nasilje u obitelji na štetu svoje izvanbračne supruge Sande Klarić, na način da na način da joj je odbio dati ključeve osobnog automobila marke Volvo registarskih oznaka ZG 9588-GR, koji je u njezinom vlasništvu, te ju je tom prilikom vrijeđao riječima: "Jebo ti pas mater, ne dam ti auto, rastavit ću ga u dijelove", a što je kod Sande Klarić izazvalo uznemirenost i povredu dostojanstva, te ga je proglasio krivim i kaznio kaznom koju smatra primjerenom težini počinjenog prekršaja i stupnju odgovornosti okrivljenika. Sud nije utvrdio počinjenje ekonomskog već psihičkog oblika nasilja u obitelji. Naime, prvostupanjski je sud pri donošenju presude vezan događajem opisanim u činjeničnom opisu optužbe te ako je utvrdio da ponašanje okrivljenika potpada pod drugi pojmovni oblik nasilja, a ne onaj koji je tužitelj pravno označio, to je ovlašten proglasiti okrivljenika krivim za taj oblik prekršaja. Takvom specifikacijom iz jednog u drugi pojmovni oblik, a za koji su ostvarena sva tražena zakonska obilježja, prvostupanjski sud ne prekoračuje optužbu jer se okrivljenik ne proglašava krivim za neki drugi prekršaj od onog koji mu je stavljen na teret (već za isti prekršaj iz čl. 22. st. 1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji), niti se proglašava krivim za nešto više od onoga što mu je optužbom stavljeno na teret. U postupku nije bilo sporno da je okrivljenik izvanbračnoj supruzi Sandi Klarić odbio dati ključeve osobnog vozila kojeg je ona vlasnik kako bi mogla otići po sina Roberta Klarića, ali iz činjeničnog opisa djela prekršaja ne proizlazi da bi Sanda Klarić bila onemogućena u njegovom korištenju, već da je takvo ponašanje okrivljenika kod nje izazvalo uznemirenost i povredu dostojanstva čime je ostvario zakonsko biće prekršaja iz članka 10. stavka 1. točke 3. kažnjivo po članku 22. stavku 1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji. Da je žrtva nasilja tim činom, kao i pogrdnim riječima koje joj je okrivljenik uputio, bila uznemirena, po ocjeni ovog suda nedvojbeno proizlazi iz cjelokupnog njenog svjedočenja, a o kojoj uznemirenosti je iskazivala i na Zapisniku o ispitivanju svjedokinje pred policijom, koji predstavlja zakonit dokaz sukladno odredbama članka 158. stavku 7. i 8. Prekršajnog zakona. Sudac smatra da je u konkretnoj situaciji nužno reagirati izrečenom novčanom kaznom, čime će se okrivljeniku jasno staviti do znanja da je nasilničko ponašanje u

obitelji apsolutno neprihvatljivo, a time će se i svima ostalima dati do znanja da je činjenje obiteljskog nasilja zabranjeno i pogibeljno. Prilikom izricanja iste, sudac je imao u vidu i samu prirodu prekršaja, te utvrđene okolnosti pod kojima je prekršaj počinjen.

5.1. Sud je suzio činjenični opis djela prekršaja koji se okrivljeniku stavlja na teret sukladno utvrđenom činjeničnom stanju ispuštajući dio da bi okrivljenik izvanbračnu suprugu Sandu Klarić vrijeđao ostalim pogrđnim riječima koje je ista zbog stresa zaboravila, te se potom zaključao u spavaću sobu koju koristi samo okrivljenik dok Sanda mora spavati u dnevnoj sobi i da bi prilikom postupanja policijskih službenika okrivljenik Sandu Klarić vrijeđao riječima: „Pička ti materina glupa, ja sada zbog tebe sa njima moram ići“, budući takvo optuženje preširoko i nejasno, odnosno ne proizlazi iz provedenog dokaznog postupka, budući ispitani svjedoci okrivljenika nisu teretili za taj dio inkriminacije, a preostalog dijela činjeničnog opisa djela prekršaja proizlaze bitna obilježja djela prekršaja iz članka 10. stavka 1. točke 3. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji.

5.2. Okrivljenik je za prekršaj iz članka 22. stavka 1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji proglašen krivim i izrečena mu je kazna propisana Zakonom o zaštiti od nasilja u obitelji („Narodne novine“ broj 70/17., 126/19., 84/21. i 114/22.), koji je stupio na snagu 1. siječnja 2023., premda je prekršaj počinjen u vrijeme važenja ranijeg Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji („Narodne novine“ broj 70/17., 126/19., 84/21.), jer je novi Zakon o zaštiti od nasilja u obitelji blaži za počinitelja, pa je sud postupio sukladno odredbi članka 3. stavka 2. Prekršajnog zakona i primijenio novi Zakon o zaštiti od nasilja u obitelji.

6. Prilikom odmjeravanja kazne sudac nije našao osobito olakotnih okolnosti, a također niti otegotnih okolnosti, pa je okrivljeniku izrekao novčanu kaznu bliže minimumu zakonom propisanog iznosa novčane kazne, jer je za navedeni prekršaj bila propisana novčana kazna u minimalnom iznosu od 260,00 € ili kazna zatvora u trajanju do 90 dana. Sud smatra da će se izricanjem novčane kazne postići će svrha kažnjavanja, te da ova kazna ujedno predstavlja i društvenu osudu za izvršeno djelo prekršaja. U novčanu kaznu je okrivljeniku, sukladno članku 40. Prekršajnog zakona, uračunato vrijeme zadržavanja po policiji, u trajanju od dva dana, odnosno 79,64 eura novčane kazne. Sud je u konkretnom slučaju primijenio odredbu članka 152. stavka 3. Prekršajnog zakona, na način da je okrivljeniku omogućio da plaćanjem dvije trećine preostalog iznosa izrečene novčane kazne ista bude smatrana plaćenom u cijelosti.

7. Na temelju u izreci citiranih propisa okrivljenik je oslobođen obveze da naknadi troškove prekršajnog postupka u cijelosti, jer umirovljenik sa niskim primanjima, pa bi njihovim plaćanjem bilo dovedeno u pitanje njegovo uzdržavanje.

8. Okrivljeniku sudac nije izrekao zaštitne mjere udaljenja iz obiteljske kuće u Pisarovini, Dvoranci 7, te zabrane približavanja, uznemiravanja ili uhođenja žrtve nasilja izvanbračne supruge Sande Klarić, jer u konkretnom slučaju sud smatra, cijeneći sve okolnosti pod kojima je prekršaj počinjen kao i ponašanje i ličnost okrivljenika, uzevši u obzir protek vremena od počinjenja prekršaja, a posebno činjenicu da je okrivljenik iskazao da su u podlozi navedenog sukoba imovinsko pravni odnosi koje su u međuvremenu uredili, te više nemaju međusobnih kontakata, te da žrtva više ne stanuje na adresi Pisarovina, Dvoranci 7, da će se okrivljenik i bez

izricanja predloženih zaštitnih mjera ubuduće kloniti činjenja prekršaja i da će se izricanjem same novčane kazne postići svrha kažnjavanja.

U Zagrebu 18. svibnja 2026.

Zapisničar
Monika Golub

Sudac
Kornelija Adamec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od osam dana od primitka presude. Žalba se podnosi Općinskom sudu u Novom Zagrebu, Turinina 3, u dva istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

Dostavna naredba:

1. Okrivljenik Ivan Mučnjak, Pisarovina, Dvoranci 63B,
2. Tužitelju Policijska postaja Jastrebarsko,
3. Žrtvi Sanda Klarić, Zagreb, Ulica Božidara Magovca 107,
4. Pismohrana.

Broj zapisa: **9-30889-5f520**

Kontrolni broj: **09b75-e0e05-0b4ff**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.